**АНАЛИЗ ПО ИТОГАМ ПРОБНОГО ОГЭ**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9 КЛАССЕ (2024– 2025 учебный год)**

**МКОУ «Банайюртовская СОШ»**

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ основного общего образования завершается обязательной аттестацией. Результаты государственной итоговой аттестации (ГИА) во многом зависят от предварительной подготовки школы к этому ответственному периоду.

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса «О проведении пробного экзамена по русскому языку в форме ОГЭ для обучающихся 9 класса» 21.01.2025 года проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

**Назначение предэкзаменационной работы** – оценить уровень подготовки по обязательным предметам выпускников основной школы.

**Цель:**

* отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;
* проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
* определить качество заполнения бланков ОГЭ;
* оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Работа по русскому языку состояла из трех частей.
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста.
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-8). Часть третья  проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39 баллов.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Общий балл** | 0 -14 | 15 -22 | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3». | 29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1 ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4». |

Результаты пробного экзамена.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **9 класс** | изложение | сочинение | Грамотность  | Тестовая часть | вар | баллы | оценка |
| ИК1 | ИК2 | ИК3 | СК1 | СК2 | СК3 | СК4 | ГК1 | ГК2 | ГК3 | ГК4 | ФК1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1. | Мандриев И.М. | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 9 | 2 |
| 2. | Мандриева Я.Х. | отсутствовала |
| 3. | Сайтамалов Ад.А. | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 11 | 2 |
| 4. | Сайтамалов А.А. | отсутствовал |
| 5. | Сайтамалова К.Ш. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 23 | 4 |
| 6. | Солтамурадова И. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 25 | 4 |
| 7. | Сулейманова К.А. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 24 | 4 |
| 8. | Тавдиев М.К. | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 4 | 11 | 2 |
| 9. | Тавдиева К.А. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 22 | 3 |
| 10. | Тавдиева М.Т. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 25 | 4 |
| 11. | Темирханова М.А. | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 30 | 5 |
| 12 | Халиева М.Х. | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 22 | 3 |

Итого: успеваемость – 70%; качество –50%; средний балл – 3,3

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.**Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, не смогли 1 уч.,1 обучающийся получил за данный критерий по 1 балл, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел его к ошибкам при передаче основной информации. 8 обучающихся получили по 2 балла.

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 9 уч., а минимальный балл получил 0 чел.

 **ИК3.** 6 обучающихся по данному критерию получили по 2 балл из 2-х возможных, 3 обучающихся по данному критерию получили по 1 баллу из 2-х возможных,  В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

    Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в 3-х работах  не были отражены все микротемы, сжатие  было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

**2 часть (задания 2 - 8: тестовые задания)**

Вторая часть экзаменационной работы  представляла собой тесты и  состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 8).
     Некоторые  задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность  умения правильно  определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

 Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали 2(определение гамматической основы) , 3(характеристика предложений), 4(установление соответствия), 5(орфографический анализ), 6(объяснение написания слов), 7(пропущенные буквы), 11( изобразительно-выразительные средства).

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

     Причины трудностей в освоении норм  пунктуации связаны  не только с многообразием синтаксических  конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

**3 часть (задания 13.1, 13.2, 13.3: сочинение-рассуждение.)**

Выполнение работы отражало  умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое  внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Выполняя задание 13,**из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем выбрали 10 обучающихся – 13.3.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

     Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.
     При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у половины выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений недостаточно высок, фактическая точность речи  девятиклассников на среднем уровне.

Причиной таких результатов  можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**Выводы и рекомендации.**

     Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом   справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

    Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:**

1.Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.

2.Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.

3.На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.

4.Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.

5.Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.

6.Использовать систему тестового контроля.

7.Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.

8.Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.

9.Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
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